



OBJECTIFS

Ce document fait la synthèse des résultats des bilans de campagne 2019 à l'échelle du système de culture du réseau DEPHY FERME Viticulture.

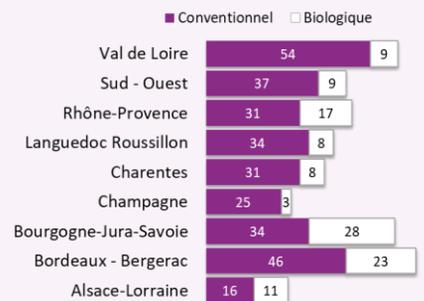
Le bilan de campagne consiste en un bilan annuel de l'état sanitaire et de l'usage des produits phytosanitaires. C'est un moment privilégié entre l'Ingénieur Réseau DEPHY et le viticulteur pour faire le point et retracer l'évolution du système de culture dans le contexte particulier de l'année écoulée. Ce contexte est caractérisé par ses spécificités climatiques et les pressions des bioagresseurs rencontrés. Ce bilan de campagne permet aussi de confronter les objectifs du viticulteur avec les résultats obtenus, et de l'aider à améliorer ses pratiques pour les années à venir face à la présence des bioagresseurs et à leurs effets.

DESCRIPTION DES DONNÉES



Localisation des fermes DEPHY utilisées pour ce bilan

Cette synthèse porte sur **424 Systèmes de Culture (SdC) DEPHY** : **308 en viticulture conventionnelle** et **116 en viticulture biologique** dont 26 en conversion. Ces SdC se répartissent dans les grands bassins viticoles français : Languedoc-Roussillon (11, 30, 34, 66), Val de Loire (44, 49, 37, 41, 86), Rhône-Provence (07, 83, 84), Charentes (16, 17), Champagne (10, 51), Bourgogne-Jura-Savoie (89, 21, 39, 71, 73,74), Bordeaux-Bergerac (33, 24), Sud-Ouest (46, 81, 32) et Alsace-Lorraine (67, 68, 54).



Nombre et répartition des SdC par mode de conduite et par bassin viticole

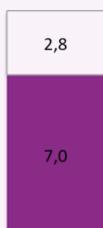
PRESSION PARASITAIRE ET IFT A L'ÉCHELLE NATIONALE

L'IFT total moyen 2019 à l'échelle nationale est de 9,8 avec une part du biocontrôle de 29%. Il est en diminution par rapport à 2018 (IFT total = 12,5). Les fongicides représentent 82% de l'IFT total (biocontrôle inclus), alors que les insecticides et les herbicides représentent respectivement 14,3% et 4,1% de l'IFT. L'oïdium a été un peu plus présent, particulièrement dans certaines régions (cf page 3) avec une pression jugée « moyenne » à « forte » sur 33% des SdC. Pour les autres bio-agresseurs, la pression parasitaire a été jugée plutôt « faible » voir « nulle » hormis quelques problématiques black-rot, botrytis ou tordeuses localisée.

Répartition des SdC selon la pression parasitaire

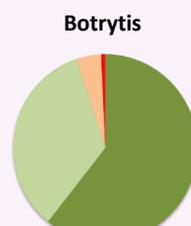
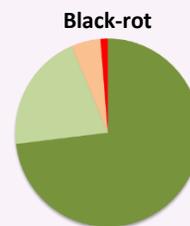
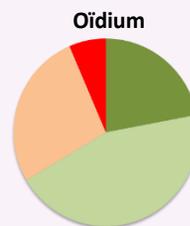
IFT moyens 2019

■ IFT hors Biocontrôle
□ IFT Biocontrôle



IFT moyens 2019 par catégorie

■ IFT Fongicides ■ IFT Insecticides
■ IFT Herbicides

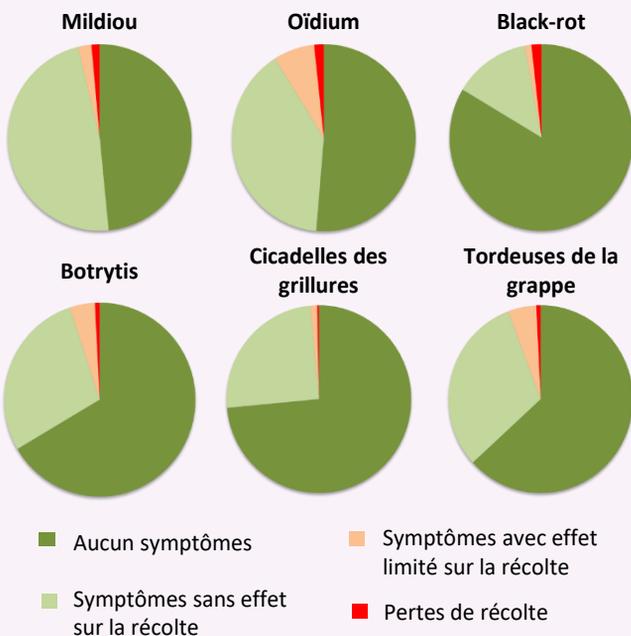


■ Nulle
■ Faible
■ Moyenne
■ Forte

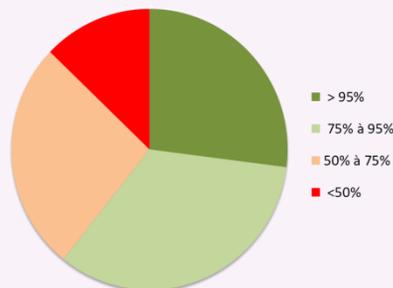
RÉSULTATS OBTENUS A L'ÉCHELLE NATIONALE

La maîtrise des bioagresseurs a été globalement satisfaisante à très satisfaisante. Si des symptômes ont pu être régulièrement observés, ceux-ci n'ont entraîné des pertes de récoltes que dans de très rares cas. Dans le cas de l'oïdium, les symptômes observés ont entraîné des effets sur la récolte dans 7% des situations avec des pertes de récolte importantes pour seulement 2% des SdC.

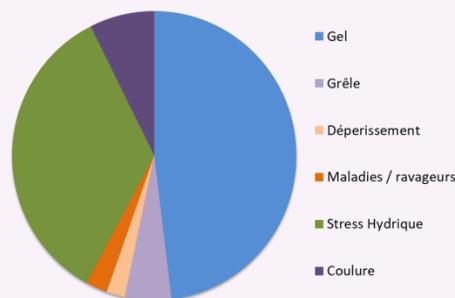
Répartition des SdC selon les résultats obtenus pour la maîtrise des bioagresseurs



Répartition des SdC selon l'atteinte des objectifs de rendement



Répartition des SdC selon les causes de pertes de rendement (Pour ceux dont l'atteinte de l'objectif de rendement est < 95%)



Les objectifs de rendement n'ont été atteints que dans 61% des situations. Ainsi des pertes de récoltes allant jusqu'à 25% ont été enregistrées dans plus de 26% des situations. 12,8% des SdC ont même subi des pertes de récolte de plus de 50%.

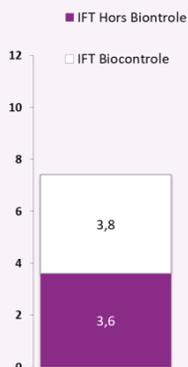
Dans plus de 83% des cas, les facteurs abiotiques de gel et stress hydrique ont impacté négativement la récolte (respectivement 48% et 35%).

La maîtrise des bio-agresseurs n'est à l'origine que de 2,5% de ces pertes de récolte. Pour rappel, ce chiffre était de 72% en 2018.

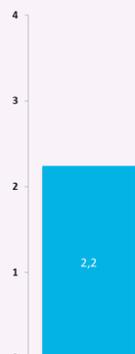
DU CÔTÉ DE LA VITICULTURE BIOLOGIQUE

Ces données portent sur les systèmes en viticulture biologique ou en conversion. L'IFT moyen est de 7,4 avec une part du biocontrôle de 51% due en grande partie à l'usage du soufre pour la maîtrise de l'oïdium. La dose moyenne de cuivre utilisée est de 2,2 kg/Cu par ha. Elle est inférieure à celle utilisée en 2018 (3,4 kg en moyenne) et présente une grande variabilité entre SdC. Comme pour les systèmes conventionnels, des pertes de récoltes ont été enregistrées sur 68% des SdC. Les deux raisons principales sont aussi le gel et le stress hydrique. La mauvaise maîtrise des bioagresseurs est à l'origine de 4% de ces pertes de récolte.

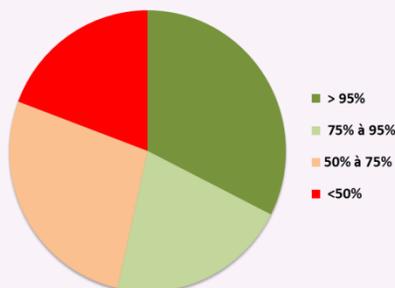
IFT moyen



Quantité de Cuivre appliquée (kg/ha)

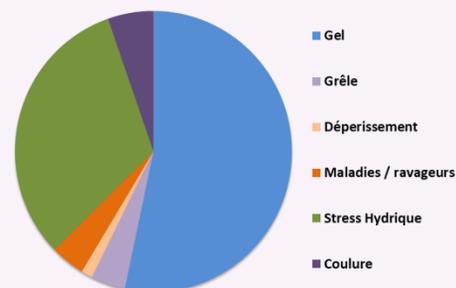


Répartition des SdC selon l'atteinte des objectifs de rendement



Répartition des SdC selon les causes de pertes de rendement

(Pour ceux dont l'atteinte de l'objectif de rendement est < 95%)

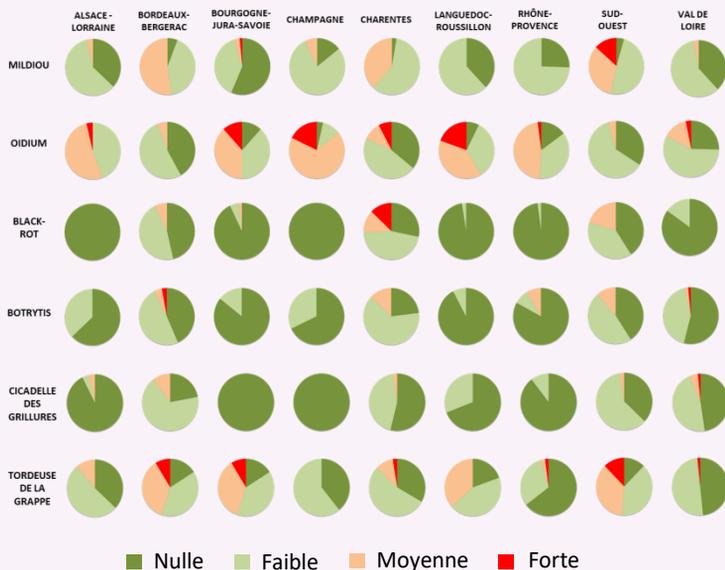


La pression mildiou a été globalement peu importante hormis sur quelques SdC du Sud-Ouest et dans une moindre mesure de la façade atlantique (Bordeaux, Charentes).

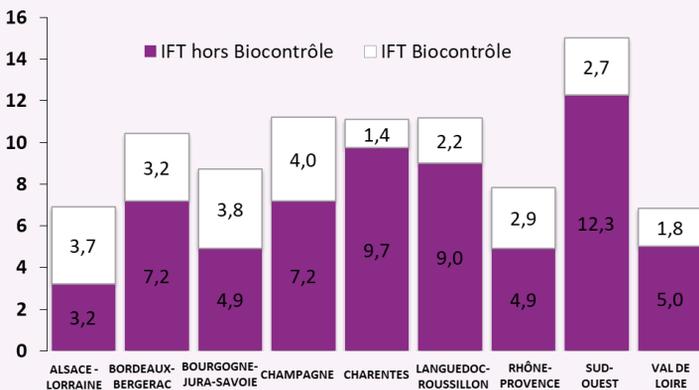
L'oïdium a traditionnellement plutôt concerné les vignobles de Languedoc-Roussillon mais également certains vignobles septentrionaux (Champagne, Bourgogne, Alsace,...).

A noter: certains SdC de Charentes ont été confrontés à des problématiques black-rot. Si la pression tordeuses a pu être localement forte, les IFT insecticides restent plus importants dans les vignobles concernés par les traitements obligatoires contre la cicadelle vectrice de la flavescence dorée (Bordeaux, Sud-Ouest, Charentes, Languedoc-Roussillon).

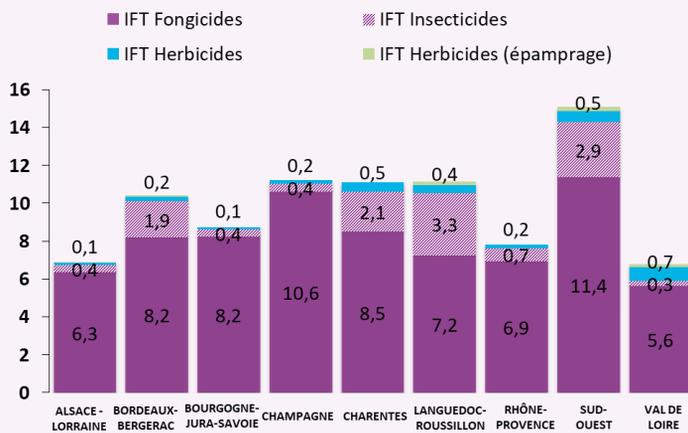
Répartition des SdC selon la pression parasitaire pour chaque bassin viticole



IFT moyens par région



IFT moyens par catégorie



FOCUS SUR LES USAGES DES HERBICIDES

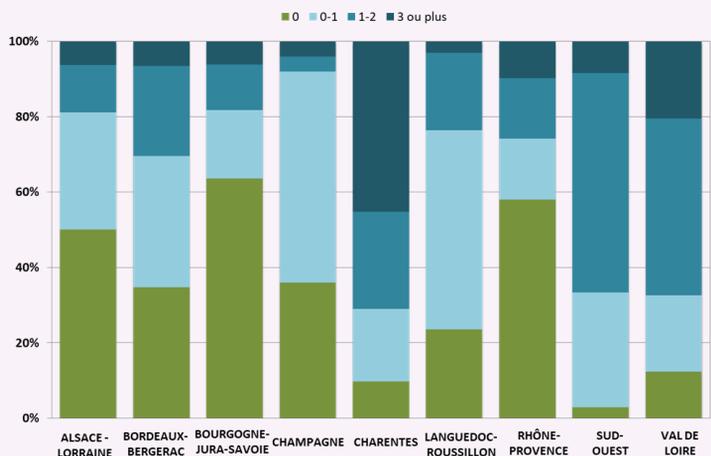
49% des SdC DEPHY utilisent aucun herbicide. Cette proportion est de 30% pour les systèmes conventionnels. Au sein du réseau DEPHY, ces systèmes concernent majoritairement des fermes des bassins d'Alsace-Lorraine, Bourgogne-Jura-Savoie, Champagne et Rhône-Provence.

Pour les systèmes utilisant des herbicides, 43% réalisent un passage, 39% entre 1 et 2 passages et 18% trois passages ou plus.

En majorité, les herbicides ne sont utilisés que pour la maîtrise des adventices sous le rang.

Ainsi, pour les systèmes ayant recours au désherbage chimique, l'IFT herbicide moyen (hors épamprage) est compris entre 0,7 et 1 (données non présentées).

Nb de traitements herbicides, hors SdC AB (en % de SdC pour chaque bassin viticole)

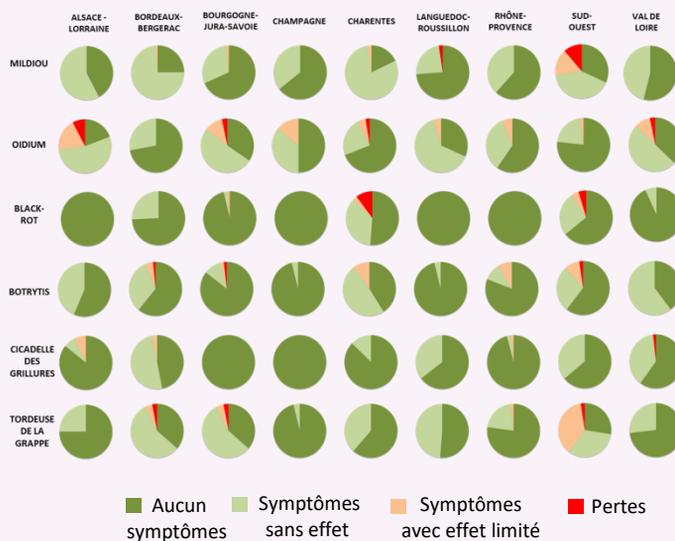


RÉSULTATS OBTENUS A L'ÉCHELLE DES BASSINS VITICOLES

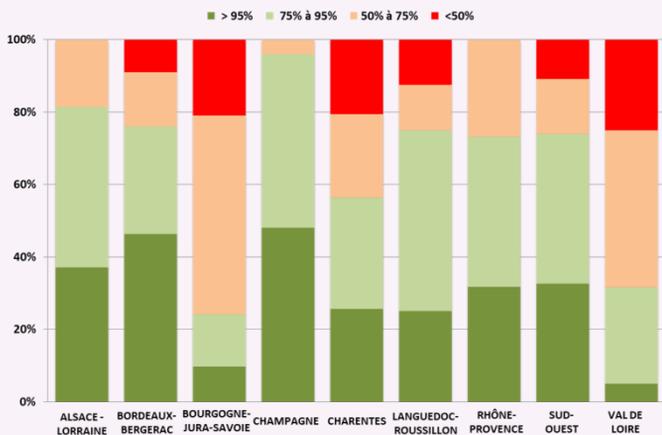
Si la maîtrise des bio-agresseurs a été globalement bonne dans tous les vignobles, quelques difficultés ont été enregistrées très ponctuellement sur certains SdC: oïdium en Alsace, mildiou dans le Sud-Ouest ou black-rot en Charentes.

Les pertes de récolte ont été majoritairement enregistrées dans la vignobles touchés par le gel de printemps.

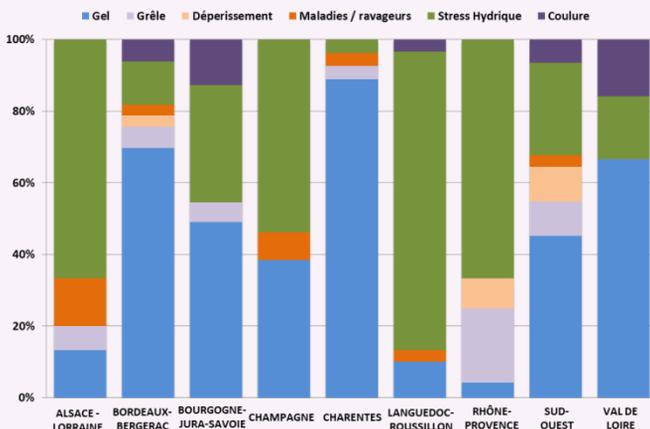
Répartition des SdC selon les résultats obtenus pour la maîtrise des bio-agresseurs pour chaque bassin viticole



Répartition des SdC selon l'atteintes des objectifs de rendement pour chaque bassin viticole

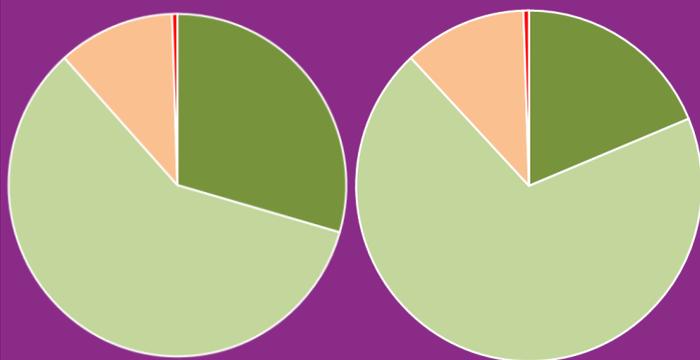


Répartition des SdC selon les causes de pertes de rendement (Pour ceux dont l'atteinte de l'objectif de rendement est < 95%)



Pour ce qui est de la maîtrise des adventices, elle est satisfaisante à très satisfaisante pour 88% des SdC. On note une très faible différence de niveau de satisfaction entre les SdC utilisant ou non des herbicides.

Niveau de satisfaction de la maîtrise des adventices (SdC sans herbicides à gauche, avec herbicides à droite)



Niveau de satisfaction

- Très satisfaisant
- Satisfaisant
- Peu satisfaisant
- Pas du tout satisfaisant

La campagne 2019 a été marquée par une pression parasitaire globalement plutôt faible, très inférieure à celle notée en 2018. Les facteurs abiotiques de gel et stress hydrique ont encore impacté les rendements dans certains vignobles et sont en grande partie responsables des pertes de rendements enregistrés. L'IFT 2019 du réseau DEPHY FERME Viticulture est donc en net recul par rapport à l'IFT moyen enregistré en 2018, et également très inférieur à l'IFT moyen national 2016 établi par l'enquête PK.

Pour citer ce document : CAN DEPHY, 2020. Synthèse des bilans de campagne de la filière viticulture en 2019. Cellule d'Animation Nationale DEPHY Ecophyto 4p.