

Contexte du système d'exploitation

| Vignoble | Appellation(s) | SAU | UTH | Commercialisation | Autres ateliers | Parcellaire |
|--------------------|----------------|-----------------------|------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-----------------------------|
| Vallée de la Loire | AOC Chinon | 42.36 ha (30 % vigne) | 4 UTH + 0 ETP saisonniers ⁽¹⁾ | 80% vente direct et 20 % coopérative | / | Morcelé distance max < 5 Km |

Présentation générale du système économe

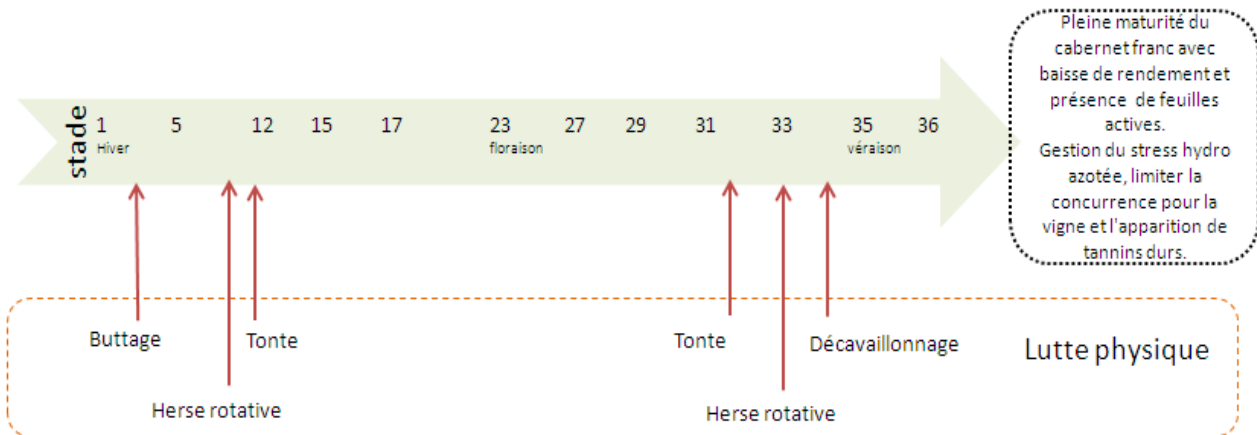
| Traits du système de culture | | | |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------|
| Cépage(s) | Cabernet franc | | |
| Surface (% du vignoble de l'exploitation) | 1.14 ha (10 % du vignoble) | | |
| Caractéristique des parcelles | Sable argileux planté à une plus faible densité qu'à l'habitude d'où une vigueur et une sensibilité aux maladies plus importante | | |
| Pression bio-agresseurs forte | Mildiou, black-rot et localement botrytis. | | |
| Caractérisation de la vigne | <i>Ecartement inter rang</i> | <i>Densité</i> | <i>Hauteur de tronc</i> |
| | 2.2 m | 4500 ceps/ha | 50 cm |
| Mode de conduite | <p><u>Fertilisation raisonnée</u> (analyses de sol/feuilles et observations annuelles : carence, composantes de rendement...) et <u>maitrise de la vigueur</u>.</p> <p><u>Protection intégrée</u> du vignoble par analyse des risques, évaluation des bio-agresseurs et des éléments naturels permettant de les maintenir à un niveau assez bas pour que les dégâts occasionnés soient économiquement tolérables.</p> | | |
| Matériel | <i>Matériel spécifique</i> | | <i>Pulvérisateur (type/qualité)</i> |
| | Panneaux récupérateurs, poudreuse, broyeur à marteaux | | Pulvérisateur tracté face par face, jet projeté, flux tangentiel |
| Rendements | <i>Objectif de rendement</i> | | <i>Rendement moyen⁽²⁾</i> |
| | 55 hL/ha | | 50 hL/ha |
| Protection / Adventices | Désherbage mécanique du cavaillon et d'un inter-rang sur deux avec une forte tolérance à la présence d'adventices. Enherbement et tonte d'un inter-rang sur deux. | | |
| Protection / Maladies | Travaux en vert : épamprage, ébourgeonnage et rognage retardé. Panneaux récupérateurs en début de saison (2 premiers traitements), modulation de dose, interventions selon îlots de sensibilité, pulvérisation face par face (jet porté) et choix de traitement en conditions favorables pour éviter dérives. | | |
| Protection / Ravageurs | Maintien des prédateurs et/ou application des seuils de tolérance des ravageurs. | | |
| IFT ⁽²⁾ (% de la référence régionale) | <i>Total</i> | <i>Hors-herbicide</i> | <i>Herbicide</i> |
| | 4.3 (30%) | 4.3 (34 %) | 0 |
| | | | <i>IFT biocontrôle</i> |
| | | | / |

¹ Hors vendanges ; ² Moyenne 2010-2011-2012

Les schémas décisionnels du système

Entretien des sols / Gestion des adventices

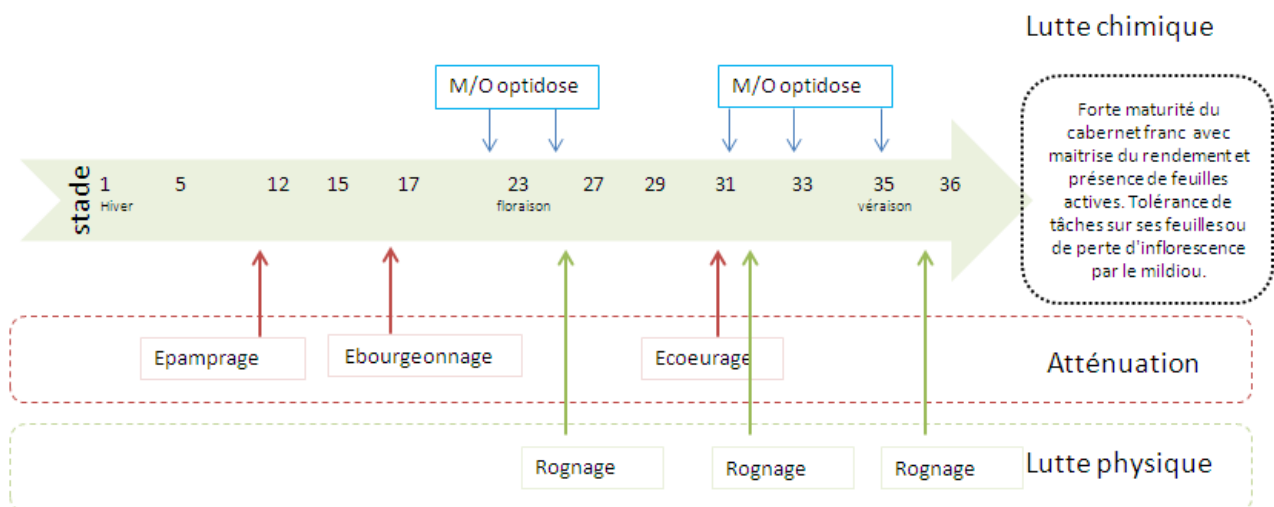
Représentation de l'année 2011 :
Le nombre et les cadences de traitements varient selon les pressions annuelles



Pleine maturité du cabernet franc avec baisse de rendement et présence de feuilles actives. Gestion du stress hydro azotée, limiter la concurrence pour la vigne et l'apparition de tannins durs.

Gestion des maladies et des ravageurs

Représentation de l'année 2011 :
Le nombre et les cadences de traitements varient selon les pressions annuelles



Lutte chimique

Forte maturité du cabernet franc avec maîtrise du rendement et présence de feuilles actives. Tolérance de tâches sur ses feuilles ou de perte d'inflorescence par le mildiou.

Les pratiques du système

Synthèse des pratiques culturales dans les différentes parcelles du système de culture effectuée par l'ingénieur réseau après analyse des pratiques réalisées par l'agriculteur.

Les pratiques liées à la protection du vignoble contre les maladies et ravageurs sont détaillées par millésime en raison de la forte variabilité des pressions annuelles.

Entretien des sols / Gestion des adventices

| | Désherbage chimique | | Travail du sol | Tonte (nb) | Autre (précisez) |
|------------|---------------------|-----------------|------------------------------|------------|------------------|
| | Période | Type de produit | | | |
| Rang | / | / | Buttage et décaivonnage | | / |
| Inter-rang | / | / | 2 passages de herse rotative | 1 à 2 | / |

Exploitation engagée pour des mesures agro-environnementales sur le bassin versant de la Manse.

Fertilisation

| Type | Produits (composition) | Dose (kg/ha) | Périodicité | Mode de Décision |
|--------------------|----------------------------------|--------------|------------------------|----------------------------------------------------------|
| Fumure d'entretien | Engrais organique MB70 (20.8.20) | 700 | janvier tous les 5 ans | Analyse de sol tous les 6 ans |
| Fumure Foliaire | Mag20 | 6 | 2/an | Observation foliaire: fermeture de la grappe et véraison |

Protection contre les maladies cryptogamiques

| Millésime | Stade Début/Fin protection | Nb & Type de produit mildiou | Nb & Type de produit oïdium | Autres (pourritures grises ...) |
|-----------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------|
| 2010 | 17/33 | 5: 2 méthirames zinc, 2 cymoxanyl folpel mancozèbe, 1 cuivre | 4: 1 strobi, 1 IDM, 2 soufres | Lutte prophylactique |
| 2011 | 23/36 | 5: 2 méthirames zinc, 3 cuivres | 4: 1 soufre mouillable, 1 IDM, 2 poudrage soufre | Lutte prophylactique |
| 2012 | 15/36 | 6: cymoxanyl manco-cu, 2 dimétomorphe, mefenoxam, foséthyl cymoxanyl folpel, cuivre | 4: soufre mouillable, IDM, Quinoxifen, IDM | Lutte prophylactique |

Pour le mildiou, intervention en fonction de la maturité des œufs d'hiver, le renouvellement est fait selon des observations et/ou préconisations des bulletins de viticulture raisonnée. Les traitements sont mis en œuvre de l'outil Optidose, et un suivi des prévisions météorologiques permet de traiter au plus près des pluies annoncées.

Prise de risque sur certains traitements, avec des trous de couverture pouvant aller à plus de 2 semaines. Prise en compte de l'historique de pression des maladies à historique (oidium, black-rot) et identification d'îlots pour adapter les traitements en fonction du risque réel. Emploi de produits alternatifs selon l'année (ex : Trafos stimulateur de défenses naturelles).

Protection contre les ravageurs

| Millésime | Ravageur(s) cibles | Stade protection | Type de produit |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 2010 | / | / | / |
| 2011 | / | / | / |
| 2012 | Cicadelles de la flavescence dorée | 1 mois après apparition larve et fin rémanence | 2 insecticides cicadelles de la flavescence dorée |

Depuis 2012 : intervention sur les cicadelles de la FD en fonction des préconisations (participation active au GDON)

Les performances du système

| Indicateur | | Unité | Moyenne 2009-2010-2011 | Ecart par rapport à la référence |
|-------------------------|---------------------------|-------------------|------------------------|----------------------------------|
| Rendement moyen | | (hL/ha) | 50 | |
| IFT | Herbicides | | 0 | -70% de la référence régionale |
| | Fongicides | | 4.3 | |
| | Insecticides / acaricides | | 0 | |
| | Total | | 4.3 | |
| Charges opérationnelles | Fertilisation | €/ha | 129 | |
| | Herbicides | €/ha | 0 | |
| | Fongicides | €/ha | 162 | |
| | Insecticides / acaricides | ² €/ha | 40 | |
| | Total phyto | €/ha | 202 | |
| Total | €/ha | 331 | | |
| Temps de travail | | h/ha | 166 | |



Action pilotée par le ministère chargé de l'agriculture, avec l'appui financier de l'Office national de l'eau et des milieux aquatiques, par les crédits issus de la redevance pour pollutions diffuses attribués au financement du plan Ecophyto